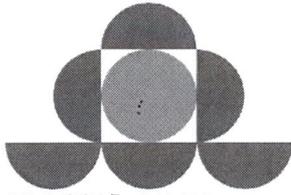


**אתרים בחוף תל-אביב  
חברה לפיתוח אתרי תיירות  
בת"א-יפו בע"מ**



תאריך: 12.1.2015  
מספרנו: 19-2015

לכבוד  
עו"ד  
מבקרת העירייה

שלום רב,

**הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא רכש מתקני משחקים  
סימוכין: טיוטת ממצאים מיום 23.12.2014**

אני מתכבד להתייחס לטיוטת הממצאים לדו"ח הביקורת בנושא רכש מתקני משחקים ואלה הדברים:

1. בראשית דברי אני מודה בשם החברה למבקרת ולאנשי משרדה על עבודתם היסודית.
2. לא ראינו צורך להתייחס למרבית המפורט בטיטת הממצאים והמפורט שם משקף את העובדות להווייתן ולהלן מספר קטן של עניינים שרצינו להבהיר.
3. בנוגע למפורט בסעיף 41 – נדגיש, שהשינוי במפרט הביא לכך שכמות המתקנים בגינת המשחקים הוגדלה, על חשבון הפחתת מספר הספסלים שהוצעו על-ידי הקבלן המבצע. זה נעשה לאחר שהחברה הגיעה למסקנה שכמות הספסלים שהוצעה היא גדולה מדי. השינוי שבוצע הביא לכך שבפועל יכולים להשתמש בגינת המשחקים יותר ילדים בו זמנית.
4. בקשר למפורט בסעיף 43(ב) נציין, ששכום החריגים ששולם הוא אינו 138,995 ₪ כפי שצוין אלא 106,014 ₪. ה-32,981 ₪ הנוספים היה תשלום לפי ההסכם משום התייקרות.
5. בנוגע לשאר העבודות החריגות, במסגרת הפרויקט החברה אישרה תשלום בגין עבודות חריגות לקבלן המבצע בגין הנושאים הבאים:

מהות החריג	מספר סעיף בחשבון	עלות החריג	הערות
מאחז יד	99.01.010	3,136 ₪	העבודות בוצעו על-פי הנחיות יועץ הנגישות לאחר סיור בשטח. העבודות לא היו כלולות במפרט העבודות המקורי.
תוספת עבור אחסנה בנמל	99.01.020	15,400 ₪	התוספת עבור אחסנה בנמל והפרש הובלה אווירית
תוספת עבור הפרש הובלה אווירית	99.01.030	35,478 ₪	היתה בעקבות דרישה להאצת לוחות הזמנים להשלמת הפרויקט.

הוקמה גדר הפרדה של שביל האופניים מגינת המשחקים. התוספת חושבה לפי מנגנון ההסכם.	76,193 ₪	99.01.040	גדר
במסגרת שינוי המתקנים נוסף מתקן "פירמידה" ונדרש למען הצבתו שטח גומי גדול יותר מהמתוכנן. התשלום חושב לפי מנגנון ההסכם.	44,000 ₪	99.01.050	בטון וגומי עבור הפירמידה
ההפחתה הייתה משום נזקים שגרם הקבלן ותיקונים שבוצעו ע"י קבלן אחר. האלה נמצאים בדיון מול הקבלן המבצע.	52,943 ₪ - (הפחתת תשלום)	99.01.060	הפחתה עבור תיקון תאורה ע"י מ...
	15,250 ₪ - (הפחתת תשלום)	99.01.070	הפחתה עבור תיקון נזקים ע"י
	106,014 ₪		סה"כ

6. כמפורט לעיל, היקף העבודות החריגות הוא כ-5% מסך הפרויקט שהוא, לדעתנו, סביר בהתחשב במורכבות הפרויקט והזמן הקצר שבו הוא הושלם.

7. אם יש לכם שאלות ו/או הערות נוספות נשמח לענות להן.

בכבוד רב,

מזכיר החברה

העתקים:

מנכ"ל אתרים  
מנהל אגף שפי"ע  
מנהל אגף משאבי אנוש  
היועץ המשפטי לעירייה  
מנהל לשכת התאגידים העירוניים.

T:סורוקה\19-2014.docx



תאריך: 20.1.2015  
 טלפון: 03-5218173  
 פקס: 03-5216057  
 סימוכין: 1563\215\1

אל: מבקרת העירייה

מאת: סגן בכיר ליועמ"ש

**הנדון: תגובת השירות המשפטי לטיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא רכש מתקני משחקים**  
 מכתבכם מיום 23.12.2014.

בהתאם לבקשתכם להלן תגובת השירות המשפטי לסעיפים 52-54 לטיוטת ממצאים לדוח ביקורת בנושא רכש מתקני משחקים:

1. מדבריה של היועצת המשפטית של חברת אחוזות החוף בע"מ, במכתבה מיום 6.5.2008, אשר פירטה את נתוני שתי ההצעות שהוגשו למכרז פרויקט שדרות ההשכלה, עולה כי להצעת חברת ע.ל. סיכויי נמוך יותר לזכות במכרז זה, שכן הצעה שהוגשה על ידי חברה זו גבוהה יותר מהצעה שהוגשה על ידי חברת ד.ע.. בשל כך, אף המליצה היועצת המשפטית על הצעת חברת ד.ע. כהצעה הזוכה במכרז.

2. ככלל, פנייה למשתתף במכרז בבקשה לקבלת הבהרות או מסמכים (בהתאם לתנאי המכרז) יש בה כדי להטריח את אותו המשתתף, אשר צריך להמציא מסמכים שונים, מידי פעם בלוח זמנים צפוף, בכדי להבהיר את עמידתו בתנאי הסף. לעיתים, כאשר ברור כי סיכויי הזכייה של אותו משתתף במכרז נמוכים (בין היתר בשל דירוג הצעתו יחסית להצעות משתתפים אחרים), אין טעם להטריח את אותו המשתתף בפנייה שכזו או לעכב את לוחות הזמנים של בדיקת מסמכי המכרז בשל פנייה שכזו. בכל מקרה, היה ובסופו של ההליך ייפסלו ההצעות שהוגשו למכרז על ידי ועדת המכרזים, באופן שסיכויי הזכייה של הצעה שדורגה במקום נמוך יעלו, תמיד ניתן לפנות לאותו משתתף במכרז זה ולבקש את ההבהרות הנחוצות לצורך עמידתו בתנאי הסף.

3. ייתכן כי הנוסח כפי שהוא מובא במכתבה המצוטט של היועצת המשפטית של חברת אתוזות החוף, אינו הנוסח בו היינו נוקטים, אך ההמלצה עצמה שלא להידרש באותו מועד לסוגיית הניסיון של חברת ע.ל. ולא לדרוש מחברה זו הבהרות ו/או השלמות, הינה המלצה סבירה בנסיבות העניין ומשכך, אין בה כל פגם.

**בכבוד רב ובב"ח,**

**סגן בכיר ליוצמ"ש  
מנהלת תחום מסחרי**

**העתקים :**

משנה למנכ"ל העירייה  
היועץ המשפטי לעירייה  
מנהלת מינהל החינוך התרבות והספורט  
מנהל מינהל בת"ש  
משנה ליועמ"ש ומנהלת המתי האזרחית  
מנהל אגף שפי"ע  
מנהל אגף מבני ציבור  
מנהל אגף משאבי חינוך  
מנהל לשכת התאגידיים  
מבקר

1563\215\1

20 בינואר 2015

לכבוד:

מבקרת העירייה

עו"ד

עיריית תל אביב-יפו**הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא רכש מתקני משחקים**

סימוכין: מכתבך מיום 23.12.2014

בהמשך למכתבך שבסימוכין, אליו צורפה טיוטת הממצאים לדו"ח הביקורת בנושא רכש מתקני משחקים, להלן התייחסות חברת עזרה ובצרון בע"מ (להלן: "החברה") לסעיפים 17-29 ולסעיפים 78-94 הנוגעים לחברה.

**1. סעיפים 17-29 – פארק החורשות**

- 1.1. ההליך המתואר בסעיפים 17-24 לטיוטה תואם את העובדות.
- 1.2. לגבי האמור בסעיף 25 לטיוטה נציין כי הגם שעל פי סעיף 9 לדו"ח הביקורת אינה עוסקת בניתוח הפן התקציבי, הרי שלאור הערת המבקר אנו רואים לנכון לציין כי בפועל לא הייתה כל חריגה מההסדר אליו הגיעו החברה ושלושת המציעים, ולעניין זה נפנה לסעיף 5 להסכם הפשרה שקבע כי: "**המשיבה 1 תהא רשאית**, ככל שתמצא כי צרכי הפארק מחייבים זאת **ועל פי שיקול דעתה הבלעדי**, להגדיל את היקף העבודות של כל אחד מן הצדדים בסכום שלא יעלה על 250,000 ₪ (לפני מע"מ) לכל צד".
- 1.3. החברה פעלה בהתאם לזכות שניתנה לה על פי סעיף 5 להסכם הפשרה, **ולכן לא הייתה כל חריגה מהסכומים שהוסכמו**, ובכל מקרה העלות הכוללת של הפארק עמדה על סך 3,588,476 ₪, שהינה נמוכה מן הסכום שהוקצה במסגרת המכרז – 4 מיליון ₪.
- 1.4. נוכח כל האמור לעיל נבקש לתקן את סעיף 27 ולמתוק את החריגה המצוינת, ובהתאם למחוק לחלוטין את סעיף 28 לטיוטה.

**2. סעיפים 78-88 – גני ילדים**

- 2.1. האמור בסעיף 79(ג) אינו מדויק שכן העבודות בגן אבוקה לא היו עבודות של שיפוץ ו/או שדרוג אלא הקמה של גן ילדים חדש בן 2 כיתות וחצרות, והוא הוקם החל מחודש אפריל 2013 ועד חודש אוגוסט 2013.
- 2.2. האמור בסעיפים 84-86 לטיוטה אינו עומד בקנה אחד עם נוהל העבודה בין שני הגופים – עיריית תל אביב וחברת עזרה ובצרון, ואינו עולה בקנה אחד עם חוק חובת המכרזים ונוהל המכרזים של החברה, והכל כפי שיובהר להלן.

**סעיף 84**

- 2.2.1. ראשית, במסגרת תפקידה משמשת החברה כזרועה הארוכה של העירייה, והיא מבצעת עבור העירייה פרויקטים שונים על פי דרישות והנחיות העירייה. במסגרת עבודתה מבצעת החברה את כל שלבי הפרויקט באמצעות קבלנים מטעמה, והכל תוך קבלת אישורים ועדכונים מאת נציגי העירייה. עם סיום הפרויקט מתבצעת



מסירתו הפורמאלית לידי העירייה, ובתום שנת הבדק מסתיימת עבודתה של החברה.

2.2.2 החברה כפופה לחוק חובת המכרזים ולנוהל המכרזים אשר אושר על ידי דירקטוריון החברה. בהתאם לחוק ולנוהל, החברה מחויבת בפרסום מכרז פומבי בעת התקשרות עם קבלן לצורך ביצוע עבודות בסכומים הנקובים בנוהל. לאחר שנבחר קבלן מבצע (בין אם באמצעות מכרז פומבי, ובין אם מתוך מאגר של קבלני מסגרת שנבחרו כתוצאה ממכרז), החברה מתקשרת עם קבלן ראשי והוא אחראי לביצוע כל הפרויקט, בין בעצמו, ובין באמצעות קבלני משנה מטעמו. יצוין כי בהסכמים שבין החברה לבין קבלניה, מחויבים האחרונים לפעול על פי הדין, ולקיים כל הוראה ו/או תקן אשר קיימים.

2.2.3 כפיפות החברה לחוק חובת המכרזים ולנוהל אינה מאפשרת לה מבחינה חוקית להתקשר עם קבלני המסגרת של אגף שפ"ע. לפיכך הערת הביקורת בסעיף 84 אינה מתאימה לאור המצב המשפטי המתואר לעיל.

2.2.4 באשר לסיפא של הסעיף לפיו "אישור בטיחות ההתקנה בוצע על ידי גורם שלא הוסמך לכך על ידי מכון התקנים כנדרש" יודגש כי **המהנדס מטעם הקבלן הראשי איתו התקשרה החברה הציג למפקח מטעם החברה תעודת בדיקה מטעם מכון התקנים המאשרת כי המוצרים של חברת פ עומדים בתו תקן 1498**. המפקח מטעם החברה הבהיר לקבלן כי חובתו לקבל אישור מתאים עם גמר עבודות ההתקנה באתר, וזאת בהתאם לסיכום הבדיקה של מכון התקנים שבה נקבע כי: "יש לזמן את נציג מכון התקנים לבחינת האתר בגמר עבודת ההתקנה".

2.2.5 עם זאת יצוין כי בעמוד השני של אישורי הבדיקות של מכון התקנים נוספה הערה אשר באותה העת לא הושם אליה הלב, ולפיה "מסמך זה אינו היתר לסימון המוצר בתו תקן".

\* מצ"ב תעודות בדיקה אשר הוצגו למפקח מטעם החברה ומסומנות **נספח א'**.

סעיף 85

2.2.6 על מנת להתייחס לאמור בסעיף נקדים ונאמר כי החברה פועלת בכפוף לפרוגרמה התכנונית אשר מציב לה מינהל החינוך. על פי הוראות הפרוגרמה (סעיף 12) מחויבת החברה לספק מתקני משחק אשר עומדים בתקן 1498, וכן היא מחויבת לתאם מול מינהל החינוך את סוג מתקני המשחק שיוקנו. אין כל הוראה ו/או הנחייה לפיה החברה מחויבת ו/או נדרשת לאשר מול מינהל החינוך את זהות הקבלן ממנו נרכשים מתקני המשחק. לפיכך מבוקש למחוק את ההערה המתייחסת לאי עדכון אגף שפ"ע/משאבי חינוך לגבי העובדה שבכוונתה לרכוש את המתקנים מאת חברת פ

\* מצ"ב הפרוגרמה הכללית של מינהל החינוך ומסומנת **נספח ב'1**, וכן מצ"ב פרוגרמה ספציפית לגני הילדים בל י וב ס ומסומן **נספח ב'2**.

2.2.7 באשר לסיפא של סעיף 85 יצוין כי על פי תעודות הבדיקה של מכון התקנים שהגישה חברת פ לחברה ניתן ללמוד כי היא המוצרים נושאים תו תקן (וזאת בשונה מן האפשרות לסמנם בתו תקן אשר לא הותרה במסגרת אישור מכון התקנים). באותה העת גם העירייה וגם החברה לא היו מודעות לעובדה שמתקני





חברת פ שהותקנו על ידי פ אינם נושאים תו תקן, ועובדה זו התבררה לחברה ולעירייה רק כשנה לאחר סיום העבודות ומסירתן לעירייה, עם קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה.

\* מצ"ב מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה ומסומן נספח ב'2.

2.2.8. כפי שהובהר לעיל, בפני המפקח ובפני הגורמים השונים הוצגו תעודות ואישורים שנתזו להיות תקינים, ואשר מהם ניתן היה ללמוד כי מתקני המשחק של חברת פ עומדים בתו התקן (ראה נספח א'). זאת ועוד, הקבלן הציג למפקח מטעם החברה אישור מאת מעבדת א שכותרתה "עבודות גמר – בדיקת מתקני משחקים – בדיקה תקופתית" אשר נחתמה על ידי "מהנדס ראשי לבדיקות עבודות גמר". בהקשר זה נציין כי א הנה מעבדה מוסמכת וידועה בענף הבנייה, והגורם שבדק את הדברים סבר לתומו כי היא מעבדה מוסמכת גם בעניין זה.

2.2.9. נציין כי מקור הטעות נבע, ככל הנראה, מן העובדה שמעבדת א הנה מעבדה מוסמכת בענף הבנייה, וקשה היה להעלות על הדעת כי היא תנפיק אישור אשר היא אינה מוסמכת לתיתו.

\* מצ"ב אישורי עבודות גמר שבוצעו על ידי א ואשר הוצגו לחברה ומסומנים נספח ג'.

סעיף 86

2.2.10. לסיור המסירה של ג ת כ ושל ג א זומנו נציגי מינהל חינוך, ומר א ממינהל החינוך אף נכת בסיור המסירה של ג א שהתקיים ב- 20.08.2013.

2.2.11. לגבי זימון נציגי שפ"ע – החברה נוהגת לזמן לסיורי המסירה את נציגי האגף אשר הזמין את העבודות מאת החברה. רק בחודש אוגוסט 2014 התקבלה הנחייה מאת העירייה לזמן את נציגי שפ"ע לכל סיורי המסירה של גני הילדים, והחברה פועלת בהתאם להנחיה זו.

\* מצ"ב זימון לסיור מסירה של ח ס ומסומן נספח ד'1 ופרוטוקול מסירה של ג א ומסומן נספח ד'2.

3. סעיף 89(א) גן ילדים ברחוב ל 24

3.1. סעיף קטן (3) – כפי שהובהר לעיל, חברת פ הציגה לחברה תעודות בדיקה של מכון התקנים מהם ניתן היה ללמוד כי היא המוצרים נושאים תו תקן. עד למועד קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה, גם העירייה, וגם החברה, לא היו מודעות לעובדה שהמתקנים שהותקנו על ידי חברת פ אינם עומדים בתו התקן כיוון שהיא אינה רשאית לסמן את מתקניה בתו תקן, ועובדה זו התבררה לחברה ולעירייה רק כשנה לאחר סיום העבודות ומסירתן לעירייה, עם קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה.

3.2. באשר לנטען בסעיף קטן (5) יצוין כי אכן נציגי אגף שפ"ע לא הזמנו לסיור המסירה, אלא רק נציגי מזמין העבודות – מינהל החינוך, וראה ההתייחסות בסעיף 2.2.10 לעיל, ובכל מקרה ספק אם היה בזימונם כדי לאתר את התקלה של חברת פ שכן רק עם קבלת מכתב הממונה על התקינה במשרד הכלכלה הסתברו העובדות הנוגעות לחברת פטוריו.

4. סעיף 89(ב) גן ילדים ברחוב ח 2



4.1. סעיף קטן (3) – כפי שהובהר לעיל, חברת פטוריז הציגה לחברה תעודות בדיקה של מכון התקנים מהם ניתן היה ללמוד כי היא המוצרים נושאים תו תקן. עד למועד קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה, גם העירייה, וגם החברה, לא היו מודעות לעובדה שהמתקנים שהותקנו על ידי חברת פ אינם עומדים בתו התקן כיוון שהיא אינה רשאית לסמן את מתקניה בתו תקן, ועובדה זו התבררה לחברה ולעירייה רק כשנה לאחר סיום העבודות ומסירתן לעירייה, עם קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה.

4.2. באשר לנטען בסעיף קטן (6) יצוין כי אכן נציגי אגף שפ"ע לא הוזמנו לסיור המסירה, אלא רק נציגי מזמין העבודות – מינהל החינוך, וראה ההתייחסות בסעיף 2.2.10 לעיל, ובכל מקרה ספק אם היה בזימונם כדי לאתר את התקלה של חברת פ שכן רק עם קבלת מכתב הממונה על התקינה במשרד הכלכלה הסתברו העובדות הנוגעות לחברת פ

#### 5. סעיף 89(ג) גן ילדים א

5.1. סעיף קטן (3) – כפי שהובהר לעיל, חברת פ הציגה לחברה תעודות בדיקה של מכון התקנים מהם ניתן היה ללמוד כי היא המוצרים נושאים תו תקן. עד למועד קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה, גם העירייה, וגם החברה, לא היו מודעות לעובדה שהמתקנים שהותקנו על ידי חברת פ אינם עומדים בתו התקן כיוון שהיא אינה רשאית לסמן את מתקניה בתו תקן, ועובדה זו התבררה לחברה ולעירייה רק כשנה לאחר סיום העבודות ומסירתן לעירייה, עם קבלת מכתבו של הממונה על התקינה במשרד הכלכלה.

5.2. באשר לנטען בסעיף קטן (6) יצוין כי אכן נציגי אגף שפ"ע לא הוזמנו לסיור המסירה, אלא רק נציגי מזמין העבודות – מינהל החינוך, וראה ההתייחסות בסעיף 2.2.10 לעיל, ובכל מקרה ספק אם היה בזימונם כדי לאתר את התקלה של חברת פ שכן רק עם קבלת מכתב הממונה על התקינה במשרד הכלכלה הסתברו העובדות הנוגעות לחברת פ

#### סעיפים 90-94

5.3. באשר לנטען בסעיפים 90-91 לטיוטה אנו מפנים שוב להתייחסות שבסעיף 2.2.10 לעיל.

5.4. החברה מצטרפת לאמור בסעיף 94, ומודה כי רק לאחר קבלת מכתבו של הממונה על התקינה הסתבר כי אכן חברת פ אינה רשאית לסמן את המתקנים בתו תקן, ואולם מייד גם גילוי העניין פעלו, הן העירייה, והן החברה, לתיקון לטיפול התקלה.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה ו/או עניין נוסף.

בכבוד רב,

מנכ"ל

ו' בשבט, התשע"ה  
 26 בינואר, 2015  
 סימוכין : 03848815

אל:

מבקרת העירייה

הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא רכש מתקני משחקים

להלן התייחסות האגף לשיפור פני העיר-

סעיפים 1-88 - אין הערות.

סעיף 89 - לגבי שלושת תת הסעיפים, כפי שצוין בדו"ח, הועבר אישור חתום של מהנדס אשר אישר את עמידתם של המתקנים בהוראות התקן. האישור לא הועבר לבדיקת אגף שפ"ע ולא היה סיור מסירה בכפוף לנוהל בגמר העבודות.

א - כפי שצוין ע"י שמרד המבקרת הועבר אישור של חברת מ.א.א חתום ע"י מהנדס מ.ר. מטעם הקבלן שאישר כי המתקנים עומדים בהוראות התקן (בדיעבד התברר שאישור זה אינו תקף לחברה זו).

ב - כפי שצוין ע"י המבקר אגף שפ"ע כלל לא היה שותף לסיורי המסירה שהתקיימו בשלושת הגנים.

ג - בחודש ספטמבר 2014 חצרות הגנים שצוינו בדו"ח נפתחו וזאת בהמשך לאישורים הר"מ.

• מצ"ב התכתבות של אגף שפ"ע מול מינהל החינוך ומבני ציבור בנושא קבלת הגנים לאחזקה ואי קבלת התעודות הנדרשות.

• אגף שפ"ע תחזק את החצרות משום שנפתחו ע"י מינהל החינוך ומבני ציבור ולא ניתן היה להותירן ללא אחזקה בסיסית של ניקיון וגינון. יש להדגיש כי במסגרת האחזקה של אגף שפ"ע לא נכלל נושא בדיקת מתקני המשחק, כי לא הועברו התעודות הנדרשות לגביהן. רק לאחר קבלת התעודות הוכנסו המתקנים לנוהל הבדיקות הנדרש ע"פ חוק.

• מצ"ב התכתבויות אודות ההתרעות של אגף שפ"ע על כך שלא הועברו התעודות הנדרשות מבתאריכים 01/09/14

13/10/14 04/11/14 05/11/14

סעיף 90-91 - אין הערות.



**סעיף 92-** חשוב לציין כי האישורים שנתנו כי המתקנים עומדים בהוראות התקן כפי שצוין ע"י החברות, בבדיקה של

אגף שפ"ע נמצא שאינם עומדים בתנאי התקן ולכן לא התקבלו ע"י אגף שפ"ע.

**סעיף 93-** למרות שהמתקנים לא התקבלו ע"פ התקן, חצרות גני הילדים היון בפעילות מלאה. לכן לא הייתה ברירה

ואגף שפ"ע ביצע בדיקות בטיחות בסיסיות משום שילדי הגן השתמשו במתקנים אלו ובשום מצב אין לגרום לסיכונם.

**סעיף 94-** כפי שכבר צוין אגף שפ"ע הודיע והתריע כבר ב-01/09/14 שלא התקבלו התעודות הנדרשות למתקני המשחק

ולא לאחר קבלת מכתבו של הממונה על התקינה.

ב ב ר כ ה ,

מנהל האגף לשיפור פני העיר



נושא:

FW: טיוטת דוח ביקורת בנושא פרוייקט שדרות ההשכלה - אחוזות החוף

:Sent :From

Tuesday, February 17, 2015 9:27 AM

:To מבקרת העירייה

:Cc סמנכ"ל ומנהלת אגף פרויקטים אחוזות החוף; מנכ"ל אחוזות החוף; רכזת ביקורת ופרויקטים; סמנכל לתכנון ארגון ומער מידע; מנהל לשכת תאגידים;

:Subject טיוטת דוח ביקורת בנושא פרוייקט שדרות ההשכלה - אחוזות החוף

שלום

בעניין ממצאי הביקורת הנוגעים לפרויקט שדרות ההשכלה שבוצע ע"י חברת אחוזות החוף כאמור בסעיף 50 לטיוטת הדוח, הקריטריון לבחירת ההצעה הזוכה במכרז היה גובה שיעור ההנחה הנכלל בהצעות העומדות בתנאי הסף של המכרז. מעבר לכך, תנאי המכרז לא כללו שלב של בדיקת מקצועיות המציעים או איכות ההצעה המוגשת על ידם.

כאמור במכתבה של היועצת המשפטית של אחוזות החוף לוועדת המכרזים, מיום 6.5.2008, בדיקת הגורם המקצועי באחוזות החוף את ההצעות שהוגשו, העלתה כי הצעתה של ד.ע. עומדת בתנאי הסף, והיא ההצעה הזולה יותר, ואילו הצעתה של ע.ל. הינה יקרה יותר, ונדרשת פנייה למציע לצורך קבלת הבהרה בדבר עמידתו בתנאי הסף.

בנסיבות אלה, וכפי שצויין בתגובת השירות המשפטי של העירייה, בתגובתם מיום 20.1.2015, אנו סבורים כי המלצת היועצת המשפטית של החברה, שלא להידרש "בשלב זה", לקיום הליכי הבהרת עמידת הצעת ע.ל. בתנאי הסף, הייתה סבירה בנסיבות העניין, ולא נפל בה כל פגם.

נודה לצירוף התייחסות החברה כאמור לעיל לדוח הביקורת.

בברכה



יועץ משפטי